

ด่วนที่สุด

ที่ ศธ ๐๗๐๗๑/ ๗๗๕



สำนักงาน สกร.ประจำจังหวัดภูเก็ต
ถนนดำรง ภูเก็ต ๘๓๐๐๐

๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘

เรื่อง การคัดเลือกงานวิจัยในชั้นเรียนในระดับภาคใต้

เรียน ผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมการเรียนรู้ระดับระดับอำเภอทุกแห่ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย เกณฑ์การประเมิน จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ สถาบันส่งเสริมการเรียนรู้ภาคใต้ ได้จัดโครงการพัฒนาข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาด้านการวิจัยทางการศึกษา อบรมเชิงปฏิบัติการ “หลักสูตรออกแบบวิจัยในชั้นเรียนและสร้างนวัตกรรมการเรียนรู้” กลุ่มเป้าหมายข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน ๖๕ คน และได้กำหนดให้มีการคัดเลือกงานวิจัยในชั้นเรียน เพื่อกระตุ้นความรู้ที่ได้รับจากการอบรมและสามารถนำไปใช้ได้จริงในการปฏิบัติงาน นั้น

ในการนี้ สำนักงานส่งเสริมการเรียนรู้ประจำจังหวัดภูเก็ต ขอให้ท่านคัดเลือกงานวิจัยในชั้นเรียน จำนวน ๑ เรื่องตามเกณฑ์การประเมิน (รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) และส่งให้สำนักงานส่งเสริมการเรียนรู้ประจำจังหวัดภูเก็ต เป็นไฟล์ PDF ที่ E-mail: pkt_nfedc@dole.go.th ภายในวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘

จึงเรียนมาเพื่อทราบและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรเชษฐ์ สุนทรกร)

ผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมการเรียนรู้ระดับอำเภอเมืองภูเก็ต
รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมการเรียนรู้ประจำจังหวัดภูเก็ต

งานการศึกษาขั้นพื้นฐาน

กลุ่มส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อคุณวุฒิตามระดับ

โทร. ๐ ๗๖๒๒ ๑๘๐๑

โทรสาร ๐ ๗๖๒๒ ๓๓๐๘

“เรียนดี มีความสุข”

เกณฑ์การประเมิน

แบบประเมินคุณภาพของการออกแบบวิจัย (Rubric ด้านที่ 1)

คะแนนเต็ม: 100 คะแนน

ลำดับ	ตัวชี้วัด	รายละเอียด	คะแนนเต็ม	ระดับคะแนน (เลือก ✓ หนึ่งช่อง)
1	ความชัดเจนของปัญหาวิจัย	ปัญหาเชื่อมโยงกับบริบทของผู้เรียน/โรงเรียน และแสดงเหตุผลความจำเป็นได้	15	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
2	วัตถุประสงค์ คำถาม และตัวแปร	ระบุวัตถุประสงค์ตรงประเด็น ตัวแปรชัดเจนและสัมพันธ์กัน	15	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
3	ความเหมาะสมของระเบียบวิธีวิจัย	ใช้ระเบียบวิธีเหมาะสม มีขั้นตอนชัดเจน สอดคล้องกับปัญหา	10	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
4	การออกแบบนวัตกรรม/กิจกรรม	นวัตกรรมตอบโจทย์ สร้างสรรค์ ใช้ได้จริงในชั้นเรียน	10	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง

5	สมมติฐานและการตั้งตัวแปร	สมมติฐานตั้งได้ถูกต้อง สอดคล้องกับแนวคิดและวัตถุประสงค์	10	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
6	การเขียนรายงานวิจัย	รายงานมีโครงสร้างครบถ้วน (บท 1-5) ใช้ภาษาวิชาการดี ลำดับเป็นระบบ	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
7	เครื่องมือและการวิเคราะห์ข้อมูล	เครื่องมือเหมาะสม มีการตรวจสอบคุณภาพ ใช้สถิติเหมาะสม	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง

รวมคะแนนที่ได้: / 100 คะแนน

ระดับผลการประเมิน:

- 90-100 คะแนน: ดีเยี่ยม
- 75-89 คะแนน: ดี
- 60-74 คะแนน: ปานกลาง
- 45-59 คะแนน: พอใช้
- ต่ำกว่า 45 คะแนน: ต้องปรับปรุง

แบบประเมินคุณภาพของนวัตกรรมการเรียนรู้ (Rubric ด้านที่ 2)

คะแนนเต็ม: 100 คะแนน

ลำดับ	ตัวชี้วัด	รายละเอียด	คะแนนเต็ม	ระดับคะแนน (เลือก ✓ หนึ่งช่อง)
1	ความคิดสร้างสรรค์ของ นวัตกรรม	นวัตกรรมมีความแปลกใหม่ ไม่ซ้ำแบบเดิม และใช้แนวคิดอย่างสร้างสรรค์	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
2	ความสอดคล้องกับปัญหา และวัตถุประสงค์	นวัตกรรมออกแบบมาเพื่อแก้ปัญหาเฉพาะได้ตรง จุดและสัมพันธ์กับเป้าหมาย	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
3	ความเหมาะสมกับบริบท ของผู้เรียน	นวัตกรรมสามารถปรับใช้กับบริบทของผู้เรียนได้ อย่างเหมาะสมและยืดหยุ่น	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
4	โครงสร้างและวิธีใช้ นวัตกรรม	นวัตกรรมมีคู่มือ/แนวทางใช้งานชัดเจน เป็นระบบ และใช้ได้จริงในห้องเรียน	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง

5	ประสิทธิผลที่คาดหวัง จากนวัตกรรม	นวัตกรรมสามารถคาดหวังผลลัพธ์ที่ชัดเจนต่อผู้ เรียน เช่น การเปลี่ยนแปลงทักษะหรือพฤติกรรม	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
---	-------------------------------------	--	----	--

รวมคะแนนที่ได้: / 100 คะแนน

ระดับผลการประเมิน:

- 90-100 คะแนน: ดีเยี่ยม
- 75-89 คะแนน: ดี
- 60-74 คะแนน: ปานกลาง
- 45-59 คะแนน: พอใช้
- ต่ำกว่า 45 คะแนน: ต้องปรับปรุง

แบบประเมินผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน (Rubric ด้านที่ 3)

คะแนนเต็ม: 100 คะแนน

ลำดับ	ตัวชี้วัด	รายละเอียด	คะแนนเต็ม	ระดับคะแนน (เลือก ✓ หนึ่งช่อง)
1	การเปลี่ยนแปลงผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียน	มีหลักฐานชัดเจนว่านักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ ดีขึ้นตามเป้าหมาย	25	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
2	พฤติกรรมที่สะท้อนผลจาก นวัตกรรม	นักเรียนแสดงพฤติกรรมหรือเจตคติที่ เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดี	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
3	การสะท้อนคิดของผู้เรียน	นักเรียนสามารถสะท้อนแนวคิด คุณค่า และความเข้าใจต่อสิ่งที่เรียนได้	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
4	การประยุกต์ใช้ในชีวิตจริงของ ผู้เรียน	นักเรียนสามารถนำสิ่งที่เรียนไปประยุกต์ ใช้ในสถานการณ์จริงได้	15	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง

5	หลักฐาน/ข้อมูลประกอบ ผลลัพธ์	มีหลักฐาน เช่น แบบทดสอบ แบบประเมิน ชิ้นงาน ที่แสดงผลลัพธ์ได้ชัดเจน	20	☐ ดีเยี่ยม (เต็ม) ☐ ดี ☐ ปานกลาง ☐ พอใช้ ☐ ต้องปรับปรุง
---	---------------------------------	--	----	--

รวมคะแนนที่ได้: / 100 คะแนน

ระดับผลการประเมิน:

- 90-100 คะแนน: ดีเยี่ยม
- 75-89 คะแนน: ดี
- 60-74 คะแนน: ปานกลาง
- 45-59 คะแนน: พอใช้
- ต่ำกว่า 45 คะแนน: ต้องปรับปรุง

แบบประเมินการประเมินรายงานและนวัตกรรมการวิจัย



1. ด้านคุณภาพของการออกแบบวิจัย

(ประเมินจาก 7 องค์ประกอบหลัก)

ระดับ 5 (ดีเยี่ยม):

- ปัญหาวิจัยระบุชัดเจน เชื่อมโยงกับบริบทของผู้เรียนได้ตรงประเด็น
- วัตถุประสงค์และคำถามวิจัยสอดคล้องกันอย่างมีเหตุผล
- มีการกำหนดตัวแปรอย่างเหมาะสม ชัดเจน และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์
- ระเบียบวิธีวิจัยถูกต้องตามหลักวิชาการ และเหมาะสมกับลักษณะการวิจัยในชั้นเรียน
- การออกแบบการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์มีความละเอียด รอบคอบ ใช้สถิติที่เหมาะสม
- การเขียนรายงานวิจัยเป็นระบบ ลำดับทางวิชาการชัดเจน มีการลำดับบทอย่างถูกต้อง
- เครื่องมือมีความเที่ยงตรงเชิงวิชาการ ตรวจสอบคุณภาพอย่างเป็นระบบ และวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเหมาะสม

ระดับ 4 (ดี):

- ปัญหาวิจัยชัดเจน แต่อาจยังไม่เจาะจงพอในบางบริบท
- วัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับปัญหา แต่ยังมีบางข้อที่อาจกว้างเกินไป
- ตัวแปรระบุชัด แต่ความสัมพันธ์บางคู่ยังไม่เด่นชัด
- ระเบียบวิธีเหมาะสมในภาพรวม แต่อาจมีบางช่วงที่ยังขาดรายละเอียด
- การเก็บข้อมูลและวิเคราะห์อยู่ในเกณฑ์ดี แต่ยังไม่ครอบคลุมบางด้าน
- รายงานมีรูปแบบถูกต้อง ใช้ภาษาวิชาการดี แต่การลำดับเนื้อหายังไม่ราบรื่นบางจุด
- เครื่องมือเหมาะสมแต่ยังไม่ได้แสดงหลักฐานคุณภาพเชิงลึก และการวิเคราะห์ยังใช้สถิติขั้นพื้นฐาน

ระดับ 3 (ปานกลาง):

- ปัญหาวิจัยเข้าใจได้แต่ยังคลุมเครือหรือกว้างเกินไป
- วัตถุประสงค์มีความเกี่ยวข้อง แต่ไม่ชัดเจนในการเชื่อมโยงกับปัญหา
- การกำหนดตัวแปรยังไม่ครบถ้วนหรือมีความกำกวม
- ระเบียบวิธีใช้ได้แต่ขาดความชัดเจนในขั้นตอนการดำเนินการ
- การวิเคราะห์ข้อมูลอยู่ในระดับพื้นฐานเท่านั้น
- รายงานมีโครงสร้างแต่ลำดับสับสน ใช้ภาษาทั่วไป ไม่เป็นวิชาการ
- เครื่องมือไม่แสดงคุณภาพที่ชัดเจน การวิเคราะห์ยังไม่สัมพันธ์กับคำถามวิจัย

ระดับ 2 (พอใช้):

- ปัญหาวิจัยยังไม่ชัดเจน และไม่เชื่อมโยงกับบริบท
- วัตถุประสงค์ไม่สัมพันธ์กับปัญหาอย่างมีนัย
- ตัวแปรขาดความสมเหตุสมผลหรือไม่สัมพันธ์กับวัตถุประสงค์
- ระเบียบวิธีมีข้อผิดพลาดหรือไม่เหมาะสมกับลักษณะงาน
- การวิเคราะห์ข้อมูลไม่ชัดเจนและไม่สามารถนำเสนอสรุปได้
- รายงานเขียนไม่เป็นระบบ ลำดับบทผิด ใช้ภาษาคลุมเครือ
- เครื่องมือยังไม่เหมาะสม ขาดการทดสอบคุณภาพหรือไม่วิเคราะห์ข้อมูลจริงจัง

ระดับ 1 (ต้องปรับปรุง):

- ไม่สามารถระบุปัญหาวิจัยที่ชัดเจนได้
- วัตถุประสงค์ไม่สัมพันธ์กับปัญหา
- ขาดการระบุตัวแปร หรือระบุผิดประเภท
- ระเบียบวิธีไม่เหมาะสมและขาดขั้นตอนสำคัญ
- ไม่มีการวิเคราะห์ข้อมูลที่ถูกต้องหรือไม่เลย
- รายงานไม่เป็นไปตามหลักวิชาการ ไม่มีโครงสร้างชัดเจน
- ไม่มีการจัดทำเครื่องมือที่มีคุณภาพ หรือไม่มีการวิเคราะห์ข้อมูลโดยสิ้นเชิง

2. ด้านคุณภาพของนวัตกรรมการเรียนรู้

(ประเมิน 5 องค์ประกอบหลัก)

ระดับ 5 (ดีเยี่ยม):

- นวัตกรรมมีความแปลกใหม่และสร้างสรรค์สูง
- สามารถตอบโจทย์ปัญหาผู้เรียนได้อย่างตรงจุด
- เชื่อมโยงแนวคิดทางทฤษฎีและการปฏิบัติได้กลมกลืน
- มีรูปแบบชัดเจน พร้อมใช้ได้จริงในห้องเรียน
- ได้รับการออกแบบให้สอดคล้องกับบริบทผู้เรียนอย่างลึกซึ้ง

ระดับ 4 (ดี):

- นวัตกรรมมีความคิดสร้างสรรค์ เห็นความแตกต่างจากรูปแบบทั่วไป
- แก้ปัญหาผู้เรียนได้ดี แม้บางด้านยังไม่ครอบคลุม
- มีพื้นฐานแนวคิดชัดเจน แม้เชื่อมโยงกับการปฏิบัติยังไม่ลึกพอ
- รูปแบบการใช้งานเหมาะสมในบริบทจริงส่วนใหญ่
- มีความพยายามปรับตามบริบท แม้อาจยังไม่สมบูรณ์

ระดับ 3 (ปานกลาง):

- นวัตกรรมพัฒนาในระดับหนึ่ง แต่ยังคงใช้แนวคิดซ้ำเดิม
- แก้ปัญหาได้บางส่วนแต่ยังขาดประสิทธิภาพ
- แนวคิดทางทฤษฎีมีแต่ขาดความเชื่อมโยงกับการสอนจริง
- รูปแบบยังต้องปรับปรุงก่อนนำไปใช้จริง
- ยังไม่สามารถปรับใช้ในบริบทที่หลากหลายได้

ระดับ 2 (พอใช้):

- นวัตกรรมไม่ชัดเจน หรือขาดแนวทางที่แตกต่างจากทั่วไป
- ไม่ตอบโจทย์ปัญหาผู้เรียนอย่างแท้จริง
- แนวคิดไม่สอดคล้องหรือขาดการอ้างอิงทางวิชาการ
- ยังอยู่ในรูปแบบต้นร่าง ใช้งานจริงไม่ได้
- ไม่สะท้อนบริบทของผู้เรียนหรือพื้นที่

ระดับ 1 (ต้องปรับปรุง):

- ขาดความคิดริเริ่ม ไม่มีการพัฒนานวัตกรรมจริง
- ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่สามารถแก้ปัญหาใด ๆ ได้
- ไม่มีพื้นฐานทฤษฎีหรือแนวคิดทางการเรียนรู้
- ไม่มีรูปแบบหรือวิธีการใช้ชัดเจน
- ไม่มีการพิจารณาบริบทของผู้เรียนเลย

3. ด้านผลลัพธ์ของผู้เรียน

(ประเมิน 5 องค์ประกอบหลัก)

ระดับ 5 (ดีเยี่ยม):

- แสดงผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชัดเจนทั้งก่อนและหลังเรียน
- มีหลักฐานสนับสนุนด้วยข้อมูลเชิงสถิติ
- พฤติกรรมเป้าหมายเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีอย่างเห็นได้ชัด
- นักเรียนแสดงออกถึงความเข้าใจลึกซึ้งและสามารถนำไปใช้จริง
- สะท้อนความคิดเชิงจริยธรรมและคุณธรรมได้ดี

ระดับ 4 (ดี):

- ผลการเรียนรู้ดีขึ้นชัดเจน แม้ยังมีจุดต้องปรับปรุงด้าน
- มีการเก็บข้อมูลอย่างมีระบบ แม้ใช้สถิติพื้นฐาน
- พฤติกรรมเป้าหมายเปลี่ยนแปลงบางส่วน
- นักเรียนแสดงความเข้าใจได้ดีในระดับกิจกรรม
- มีการสะท้อนคิดที่แสดงความเข้าใจในเชิงคุณธรรม

ระดับ 3 (ปานกลาง):

- ผลสัมฤทธิ์เปลี่ยนแปลงบางส่วน แต่ไม่ชัดเจน
- การเก็บข้อมูลไม่ครบถ้วนหรือไม่ต่อเนื่อง
- พฤติกรรมผู้เรียนยังไม่เปลี่ยนแปลงชัดเจน
- ความเข้าใจในเนื้อหาไม่ลึก
- มีการสะท้อนคิดในระดับพื้นฐาน

ระดับ 2 (พอใช้):

- ไม่มีความเปลี่ยนแปลงที่ชัดเจนก่อน-หลังเรียน
- ขาดระบบเก็บข้อมูลหรือใช้วิธีที่ไม่เหมาะสม
- พฤติกรรมเป้าหมายยังไม่แสดงออก
- ความเข้าใจของนักเรียนอยู่ในระดับจำ
- ไม่มีการสะท้อนคิดหรือสะท้อนแบบผิวเผิน

ระดับ 1 (ต้องปรับปรุง):

- ไม่พบผลลัพธ์ที่เป็นรูปธรรม
- ไม่มีการวัดผลหรือวัดอย่างผิดวิธี
- พฤติกรรมผู้เรียนไม่เปลี่ยนแปลงหรือแย่ลง
- นักเรียนไม่เข้าใจเนื้อหาหรือไม่สามารถนำไปใช้ได้
- ขาดการสะท้อนคิดหรือมีความเข้าใจผิด